

SİNOP KAZILARI

Prof. Dr. Ekrem AKURGAL

Karadeniz'deki Yunan kolonizasyonunun buradaki başlangıcı ve Pontos Kırallığının Amasya'dan sonra ikinci başkenti bulunmak ve nihayet bugüne kadar fevkalade kıymetli buluntular vermiş bulunmak bakımından Sinop, biran önce kazılması gereken yerler arasında gelmekte idi. Yunan kolonizasyonunun buradaki başlangıcı tarihini ve büyüklüğünü tesbit etmek Kimmerlere, Fryglere ve onlardan önceki Hititlerle tarihöncesi medeniyetlere ait izlerin mevcut olup olmadığını anlamak ve bu arada arkaik devirden sonraki çağlara rastlayan kalıntıların araştırılması amacıyla Türk Tarih Kurumu ve Münster Üniversitesi adına Dr. Lucwig Budde ve bu satırların yazarı idaresinde 1951 Ağustosunda kazıya başlanarak üç sene müddetle, yazları ikişer aylık faaliyet neticesinde 1953 yılını da çalışmalara son verilmiştir.

Hafriyatımızda 1952 yılında Prof. Lenzen misafir olarak bulunmuş, İstanbul Üniversitesinden Dr. Afif Erzen müşterek hafriyat direktörü sıfatıyla Türk Tarih Kurumu adına 1953 çalışmalarını Dr. Ludwig Budde ile birlikte idare etmiştir. Ankara Üniversitesinden Asistan Baki Ögün ve Müzeler Umum Müdürlüğünde Şube Müdürü Hikmet Gürçay bütün kazılar boyunca hafriyat üyesi olarak çalışmışlar, Ankara Üniversitesinden Dr. Yusuf Boysal ile Münster Üniversitesinden Dr. Hermann ilk sene çalışmalarına katılmışlardır. Heyetimiz, kazı sırasında Vilayet ve Belediyeden her vakit azami yardım görmüştür. Cumhuriyet Müddeiumumisi Hamdi Yılmaz Ertekin, Adliye Vekaletinden müsaade istihsal ederek tenin ettiği hapislilerle çalışmalarımızı ehemmiyetli derecede kolaylaştırmıştır. Kendisine ve Sinop'ta çalıştığımız üç devre zarfında faaliyetimizi her hususta des-

teklileyen Sinop halkı ile Belediye Reisi Şevket Şekeroğlu'na ve bilhassa yardımından ve ilgisinden her zaman faydalandığımız o zamanki Maarif Müdürü Akil Mengü'ye ve son yıl çalışmalarımızı destek ve yardım yolu ile azami derecede kolaylaştıran Vali Muharrem Balasaygun'a heyetimiz adına şükranlarımızı bildirmeği bir borç bilirim.

Sinop, daha çok aşağıla işaret ettiğimiz tarihi problemlerin halli bakımından mühim bir yer olduğundan burada büyük ölçüde bir hafriyat düşünülmemiş ve bu itibarla şehirde mevcut Roma devri abidelerinin kazılması ve araştırılması ancak ikinci planda mütalaa edilmiştir. Bununla beraber, Prof. Lenzen, şehrin mimari abideleri üzerinde esaslı tetkikat yapmış olup, bunları ayrı bir etüd halinde neşredecektir. Anadolu tetkikleri bakımından büyük bir önemi haiz bulunan Pontos tarihi de Dr. Afif Erzen tarafından yine ayrı bir etüd şeklinde ele alınacaktır. Hafriyatın klasik, Hellenistik ve Roma çağlarına ait eserleri Dr. Ludwig Budde ve arkaik devre rastlayan kalıntıları da tarafımızdan yakında Türk Tarih Kurumu Neşriyatı arasında yayımlanacaktır. Bu yazımızda Sinop hafriyatı ile Pontos bölgesine ait daha başka çalışma ve buluntularımız haber mahiyetinde tanıtılacaktır.

Pontos tarihini aydınlatmak bakımından Rusya'da, Romanya'da ve Türkiye'de bugüne kadar yapılmış olan araştırmalar ve kazılar arzu edilen neticelerin ancak bir kısmını vermişlerdir. Kırım'ın çeşitli yerlerinde ve bilhassa Berezan'da (1) yapılan hafriyatlarla Romanya'da eski İstros (2)'da yapılan sondajlar Türkiye dışında kalan Pontos bölgesinin tarihi hakkında ortaya kıymetli eserler koymuşlardır (3). Türkiye içindeki Pontos

bölgesi çalışmaları da çok faydalı neticeler sağlamıştır (4).

Yunanlılardan önceki devirler gelince, Karadeniz sahillerimizde bu problem yalnız bir yerde, Tarih Kurumu'nun Samsun'da Dündartepe, Kaledoğru ve Tekeköy mevkiilerinde yaptırdığı çalışmalarla ele alınmıştır (5). Bu kazılar bize bu bölgenin kalkolitik ve Bakır çağ yerleşmeleri ile Hitit çağı yerleşmeleri hakkında faydalı bilgiler sağlamışlardır.

Bunların dışında Pontos bölgesinin Yunan ve bilhassa Roma devirlerine ait kültürlerinin tanıtılması bakımından birçok tahrikçi ve arkeologların yaptığı istikşaf gezileri büyük önemi haizdir. Bu hususta Robinson'un (6) Anderson'un, Cumont ve Gregoire'ın çalışmalarıyla (7) Jerphanio'nun (8) ve L.)Uis Robert'in (9) tetkikatını bilhassa zikretmek lazımdır.

Adları_ geçea kazılara ve istikşafılara rağmen Pontos bölgesinin sistematik bir şekilde araştırılması bugüne kadar mümkün olmamıştır. Bizim Sinop'ta yapmış olduğumuz hafriyat da halledilmesi lazım gelen meselelerin ancak bir kısmı üzerir.e ışık serpebilmiştir. Elde ettiğimiz neticeleri kısaca şu şekilde tesbit etmek mümkündür:

1 - Sinop'ta en eski Yunan seramiği mezarlıkta meydana çıkardığımız erken Korinth stilinde bir Arybolos ve geç tipte Şarkkari vazo parçaları, yani aşağı yukarı yedinci yüzyılın sonunda (610 - 600) imal edilmiş eserlerle temsil edilmektedir. Bunlardan başka, yine mezarlıkta bulunmuş olan orta ve geç korinth stilinde vazolar, şehir kazılarında meydana çıkardığımız Attika mamulati küçük usta kylix'leri, Doğu Yunan siyah figürlü vazoları, Naukratis kadehlerine ait küçük parçalar, ve bizden önce yine Nekropolis'de elde edilmiş bir Fikellura Amphoriskos'u bilhassa zikre şayandır. Bunlardan detay bir resmini verdiğimiz ve takriben 560 tarihlerinde yapılmış olan Kylix fevkalade nefasette olup, belki de Ionia menşeli bir sanatkarın eseridir (10).

. Sinop'ta yedinci yüzyılın sonundan daha eski eserlerin ele geçmemiş bulunması Pontos'un başka bölgelerindeki buluntu durumunu tamamiyle teyid etmektedir. Bugüne kadar Beraan, Olbia (Bo-rysthenis), Istros ve Apollonia Pontica'da elde edilen seramik Robert M. Cook'un isabetli bir şekilde belirttiği gibi (11), yedinci yüzyılın son dörtlüğünden daha eski değildir. Macridy'nin Samsun'da elde ettiği ve şimdi İstanbul Müzesi deposunda ve Ankara Arkeoloji Müzesinde saklanan buluntular arasında en eski eserlerin geç tipte Şarkkari seramiğe ait olması bize Samsun bölgesinin de 7. asrın sonundan daha eski Helen malzemesi vermediğini açıklamaktadır (12). Böylece Sinop kazıları ile Pontos'daki Helen kolonizasyonunun yedinci yüzyılın son dörtlüğünde kurulmuş olduğunu daha kuvvetle söyleyebiliriz.

Pontos'un hiçbir bölgesinde yedinci yüzyılın son üçlüğünden eski malzemenin bulunmamış olması yazılı kaynakların birinci Pontos kolonizasyonu hakkında söylediklerini şüpheli duruma düşürmekte, buna mukabil yeniden kolonize edilme için ileri sürdüğü 630 tarihini adeta senesi senesine teyid etmektedir. Malum olduğu üzere Eusebios, Sinope'nin biri 756'dan önce, öteki de 630 tarihinde olmak üzere iki defa kolonize edildiğini kaydeder (13). Eusebios Kyzikos için de biri 756'da, öteki 679 da olmak üzere iki safhalı kolonizasyondan bahseder (14). Pseudo Skymnos'da da Sinop için biri 700, diğeri 664 den sonra olmak üzere iki safhalı bir kolonizasyondan bahsedildiğini görüyoruz (15). Böylece geleneğe göre Propontis ile Cenubi Pontos biri 8. yüzyılın ortalarında, öteki de 630 tarihlerinde olmak üzere iki defa kolonize edilmiştir. Yazılı vesikaların bahsettiği birinci kolonizasyonun (16) arkeoloji çalışmalarıyla tasdik edilmemesi kanaatimce birine "Kolonizasyon"un pek küçük ölçüde bir nevi öncüler tarafından teşkil edilen, istikşaf niyeti ile yapılan deneme yerleşmelerden ibaret olması ile ilgilidir. Nite-

kim Rhys CarpentEr Pentos'daki kolonizasyonun üç kat kürelerle mücehhez gemilerin icadından sonra ancak 7. asırda mümkün olacağını güzel bir şekilde belirtmiştir (16). Bu itibarla hakiki kolonizasyon manasını ifade edilemeyecek olan bu ehemmiyetsiz yerleşmelerden kültür kalınMarmın ele geçmesi oranında kü- çük bir ihtimal dahilindedir. Bayraklı hafriyatına ait raporda belirWgimiz gibi, Troia harplerinden sonra Batı Anadolu'da kurulan İon kolonihri iki asır boyunca geliştikten sonra 9. yüzyılın sonundan itibaren bir İon expansion'ı şeklinde evvzH Batı Anadolu dahilinde aiol şh"rLrini'l veya aiol bölgesindeki müsait yerlerin İonlaştırılması suretinde yeni kolonizasyonlar vücuda getirmişlerdir. Bu itibarla Propontis'de, hatta kısmen de Pontos'da daha 8. yüzyıl zarfında istkşaf seyahatleri yapıldığını ve kolonizasyonu teşebbüslerine girişilmiş olduğunu kabul etmek mümkündür.

Bununla beraber, Sinop'da ve onunla birlikte bütün Pontos'da hakiki kolonizasyonun 630 tarihlerinde başlamış olduğunu söylemek lazımdır. Herodot: ccKimmerler şimdi Yunan kolonisi Sinope'nin bulunduğu yarım adayı ele geçirdiler

(17) demekle Kimmerlerin istilasının sırasında yani 677 tarihinde Yarımadaki Yunanlıların mevcut olmadığını ifade etmiş olmaktadır. Böylece Bayraklı hafriyatında tesbit ettiğimiz gibi, burada da gelişimin ve bilhassa Euseb'os tarafından verilen tarihlerin dikkate şıyan bir şekilde hakikate uydukları ortaya çıkmaktadır.

Bayraklı'da gün ışığına çıkan ve takriben 650 tarihlerine ait bir vazodan parçasında vazodanın 'Ι<npoxı..ıjç adlı bir çnm- lekçi tarafından yapıldığı kaydedilmektedir. Sanatkarın adına göre kendisinin İstros'dan yani Tuna nehri civarından gelmesi lazımdır (18). Bulgaristan'da bulunmuş olan bir mezar taşı üzerinde 'Ιοı:po- οııοpç adına rastlandığına göre (19) Bayraklı parçasındaki sanatkarın da Tunalı olması lazım gel'r (20). İstros'a göre açıl alan bir adamın İzmir'de veya İstros'un

kurucu şehri olan Miletos'da yedinci asrın ortasında çalışması İstros nehri civarının veya şehrinin en aşığı yedinci yüzyılın ikinci dörtlüğünde kolonize edilmiş olması icabettiğine işaret eder.

Batı Pontos'un Propontis gibi yedinci yüzyılın ikinci dörtlüğünde kurulmuş olması imkânını kabul etmekle beraber, Bayraklı vazosunun bu hususa kesin olarak işaret ettiğine kanaatimizdeyim. Çünkü Eski İzmir'in yedinci asrın ortasından itibaren kozmopolit bir şehir olduğunu ve civardan gelen Hellenleşmiş barbarları da şehirde ikamet ettiğine dair elimizde bol miktarda işaretler mevcuttur. Böylece İstros menşeli olan bu sanatkarın henüz Helenler tarafından kolonize edilmemiş olan Tuna civarından olması da mümkündür. Bu takdirde Ltrcs adının Helen menşeli olmaması ve Yunanlıların bu adılardan almış olmaları lazımgelir. Netice itibariyle diyebiliriz ki, Bayraklı'da bulunan vazodan parçası Batı Pontos'un yedinci yüzyılın başında kurulduğu hususuna işaret etmeye kafi bir delil değildir. Bu itibarla bugün için Arkeoloji buluntularına dayanarak Batı Pontos kolonizasyonunun Rol:ert M. Cook'un dediği gibi, ancak yedinci yüzyılın sonunda, daha doğrusu 630 tarihinde (21) başladığını söyleyebilir durumdayız. Zaten dikkate şayan ki, bir Miletos kolonisi olan Mısır'daki Naukratis'de de 7. yüzyılın son dörtlüğünden daha eski seramik bulunmamıştır (22). Böylece Batı Anadolu İon şehirlerinin uzak yerlerdeki deniz aşırı kolonilerini ancak yedinci yüzyılın ortasından itibaren tesis etmeye başladıkları anlaşılmaktadır.

2 - Sinop şehri içinde, yani Yarımadanın iki liman arasına teslîd edilebilir mahallinde üç sene zarfında yapılan çalışmalarda Helen ve Fryg seramiği dışında hiç bir kültür eserine rastlamak mümkün olmamıştır. Helenlerden önce Yarımada'yı işgal edenleri (24) Herodot'tan bildiğimiz Kimmer'lerin izlerine rastlamak ümidi hafriyatımızın amaçlarındaki birini teşkil ediyordu (25). Fakat yedinci yüzyılın vesikalarının bildirdiği bu mühim hadiseyi arkeoloji

bakımından tevsik etmek maalesef kabil olamamıştır.

Buna mukabil hafriyat sırasında elde edilen Fryg vazoları mühim bir buluntu olarak zikredilmiştir. Elde edilen **l<ryg** çanak çömleği Sinop'ta ya fryglerin veya onların kuvvetli tesiri altında bulunan bir yerli kavmin yaşadığını açıklamaktadır. Fryg yazısına ait hiçbir örneğin bulunmaması bu halkın frygler olduğunu kat'i olarak söylememize müsaade etmezse de, Ankara ve civarında olduğu gibi, Paflagonya'da da bu devirde fryg yerleşmelerinin bulunmuş olması (26) bu kavmin Sinop'ta da oturduğu ihtimalini ortaya koymaktadır. Sinop hafriyatında elde edilen fryg çanak çömleği Attika mamulü küçük usta Kyl'x'le-riyle birlikte bulunmuş oldukları için ilk defa olmak üzere geç tipteki fryg seramiğini şimdi kesin bir surette 6. asrın 2. dörtlüğünde kullanıldığını tesbit etmek mümkün olmuştur.

3 - Sinop hafriyatında bundan başka, önünde bir sunağı ve üç tarafı Stoa'larla çevrili bir mabed meydana çıkarılmıştır. Şimdiye kadar Pontos bölgesinin ilk malum olan mabedi olmak bakımından bilhassa zikre şayandır. (Bu hususta müteakip sahifelerdeki rapora bak).

4 - 30 sene kadar önce Sinop berzalı üzerinde inşa edilip sonra metruk kalan kibritle fabrikası için yapılan toprak hafriyatı sırasında şehrin arkaik devre ait mezarlığı bulunmuş ve burada meydana çıkan eserler Ankara Müzesine nakledilmiştir. Heyetimiz mezarlığı sistematik bir şekilde araştırarak bütün devirlere ait mezar örnekleri gün ışığına çıkarmış ve ölü gömme adetini tetkik ederek mezarlığın vüs'atı hakkında da bir fikir sahibi olmuştur. (Bu hususta müteakip sahifelerdeki hafriyat raporuna bak).

5 - Yapılan hafriyat neticesinde Sinop'un kültür bakımından ilk yerleşmesi sırasında kurucu ana şehir Miletos'a fakat 6. yüzyılın ikinci dörtlüğünden itibaren de doğrudan doğruya anavatana ve hasaten Atina şehrine bağlı olduğunu ve

bunun Helenistik çağ içine kadar devam ettiğini söylemek mümkündür. Daha erken arkaik safha sırasında geç tipte şarkari vazolar yanında Korinth vazolarının bol olarak yer alması anavatanın daha ilk kuruluş safhasında Sinop'la ticari münasebet tesis etmiş olduğunu gösterir. Yüksek arkaik safhada yani 6. yüzyılın ikinci dörtlüğünden itibaren Attika seramiğinin gözüktüğü mihvalde „Miletos»dan gelmesi muhtemel olan eserlere maalesef rastlanmadı. Rhodos'la olan münasebete bir fikellura Amphoriskos'u işaret etmektedir. Beşinci asır ortalarında meydana gelmiş olan bir mezar stelinin bir Miletos'lunun eseri olması mümkündür. Buna karşılık güzel bir bronz kap Argos'dan ithal edilmiş olup bu devir seramiği Attikadan temin edilmektedir. Ana vatanın ve hasaten Attikanın takriben 560 tarihlerinden itibaren Sinop'taki büyük tesiri kendisini başka Pontos kolonilerinde olduğu gibi, eski İzmir şehrinde de göstermektedir. Bu durum Anadolu'nun İranlılar tarafından istilasını müteakip Batı Anadolu'daki Helen şehirlerinin eski kudretlerini kaybettiklerini vazih bir şekilde anlatmaktadır.

Hafriyattan elde edilen diğer bir netice de geç Helenistik devirde Sinop'un Batı Anadolu şehirlerinin aksine olarak bariz bir Romalı karakter arzettiğinin tesbit edilmiş olmasıdır.

6 - Sinop Yarımadası'nın iki liman arasında kalan kısmı ile, şehrin yakın civarında prehistorik devre ait iskan izlerine rastlanamamıştır. Buna mukabil Kastamonu yolu üzerinde Sinop'tan 16 kilometre kadar uzaktaki Demirciköy'de eski bronz çağı malzemesi ve katları veren bir höyükte sondajlar yapmak mümkün olmuştur. Burası Samsun'dan sonra Cenup Pontos'un bilinen ikinci prehistorik istasyonu olmakla temayüz eder.

Sinop'ta üç sezon zarfında yapılan hafriyat Nekropolis'de ve şehir dahilinde yedinci yüzyıl sonuna kadar giden eski malzeme vermekle beraber, açılan çukurların hiçbirinde maalesef tahrip edilme-

miş arkaik devir tabakaları ortaya çıkar- mak mümkün olmamıştır. Yarımada'nın Romalılar ve bilhassa Bizanslılar ve Türklere zamanında kesif bir yerleşmeye sahne olması eski tabakaları hemen ortadan kaldırmıştır. Etrafı surlarla çevreli olan şehrin içinde kalan kısımda yapılan müteaddit sondajlar Hellenistik devirden eskiye giden izler vermedi. Ancak, surların dışında kalan ve hükümet konağı arkasında bulunan Şehidler abidesi yani "Mabed civarında ve onun Batısında deniz kenarına yakın mahalde yapılan sondajlarda yukarıda söz konusu olan 7. ve 6. asır Yunan seramiği ile 6. asrın ikinci çörtlüğüne ait Frygi seramiği çömlek döküntüsü olarak elde edilmiştir". Son 1953 yazı çalışmaları sırasında sistematik şekilde muhtelif mahallerde yapılan sondajlarda da arkaik devir tabakaları elde etmek mümkün olmamıştır. Hapishane kompleksi içinde maales-f kazı yapmak mümkün olamadı. Arkaik devir Akropolis, muhtemel olarak ya burada veya hükümet konağı ile, Şehidler abidesi ve çarşı arasında yani Ortaçağ devri surunun Şark duvarı hendeği tarafından tahrip edilen yerde bulunmakta idi. İleride Cennup Pontos'da yani Karadeniz bölgesinde tahribe uğramamış bir arkaik devir yerleşmesi bulunmadığı takdirde bir gün bu mevzuda ilave sondajlar yapmak üzere Sinop çalışmalarını tekrar ele almak la-zım gelecektir. Bu takdirde şehrin Cennup yamaçlarında ve hapishane civarında şehrin Şimal limanı kısmında, mektep önünde açtığımız Bükürü civarında ve çarşı içinde Doğu yöndeki sur yakınında yeni çukurlar açmak yerinde olacaktır. Sinop'ta ele alamadığımız iki mühim mesele daha vardır :

1) Dağ mahallesi ile hükümet konağı arasında kalan ve büyük bir ölçüde Helenistik devir ve erken Roma çağına ait kalıntılar bu arada mozaikler ve duvar resimleri süslü, kolaylıkla hafredilecek ev harabeleri mevcuttur. Paramızın azlığı ve mesa-

larımızın eski devir tabakalarının araştırılmasına hasredilmiş olması burada sistematik çalışma yapmamıza imkan vermemiştir. Bu sahanın inkişaf etmekte olan şehir tarafından iskan edilmeden önce genişliğine kazılması Anadolu'da en ilkel Roma çağına ait tabakalarını araştırmak bakımından çok faydalı olurdu.

1) Maddi imkanlarımızın azlığı yüzünden Dağ Mahallesi'nin üstünde bulunan tümülüsleri de sistematik bir şekilde ele alamadık. Yazılı vesikaların sarih olarak anlattıklarına göre Pompeius düşmanı Mithridates için kendi parasıyla bir cenaze alayı yaptırmış ve onu Sinop'ta gömdürmüştür (7). Dağ Mahallesi'nin üstünde bir sıra halinde dizili olan tümülüslerden en Batıda olanı büyüklüğü bakımından kuvvetli bir ihtimalle Mithridates'in mezarı olmak gerektir. Hellenistik devri'nin mühim simalarından biri olan Mithridates'in (28) mezarı hiç şüphe yok ki, tarih bakımından olduğu kadar, müzecilik ve turizm yönünden büyük bir sansasyon mahiyetinde eserler ihtiva etmektedir. Hiç olmazsa bu büyük tümülüs'ün bir gün kazılması yapılması gereken işlerin başında gelmektedir. Ayrıca Sirope ile Demirciköy arasında yarı mesafede Korucuk Köyünde bulunan tümülüslerden büyük ölçüde olanının bilhassa araştırılması yerinde olacaktır (29).

Bundan otuz sene kadar önce Cibrit fabrikasının inşaatı sırasında Nekropolis'inde ve bundan başka, şehrin içinde ve dışında ele geçen ve halen Sinop, Kastamonu ve Ankara Müzelerinde bulunan eserlerden de burada kısaca haber mahiyetinde bahsetmek yerinde olacaktır. Cibrit fabrikası yapıldığı zaman ele geçen Korinth Aryballos'ları bir Fikellura Amphoriskos'u, ciddi stilde Argos mamulâtı bronz kaplar ve çeşitli küçük eserler Ankara Müzesindedir. Yine Nekropolis'de bulunmuş oldukları söylenen, geç arkaik ciddi stil tarzında işlenmiş mezar taşları, geyik parçalayan arslanlar grubu halinde Kastamonu Müzesinde bulunmaktadır. Çeşitli Roma devri kabartmaları v.e

daha birçok eserler ise, s:nop Müzesinde yer almaktadır. Ciddi stil tarzındaki mezar kabartmaları ve bronz kaplarla geyik parçalayan arslanlar grubu fevkalade ne-faset ve ehemmiyette olan eserlerdir. Mezar stelleri Pontos'un şimdiye kadar mamulmuş en eski plastik eserleridir. Bunlardan bir tanesi, ion sütunlu mezac kabartması t:p:nin en Eski nümunesi olup, ait bulunduğu heykeltraş mektebi bakımından da hususi bir önemi ha"zdir. B" r mezar anıtını süsleyen rr,ezkıl arslanlar grubu (30) ise eski bir arkaik motifin 4. asra kadar yaşamış bir örneğini temsil etmekte, fakat işlenişindeki güzellik ve fevkaladel" k b3kımmından Türk müzeler;nin en kıymetli ese brinden birini teşkil etmektedir. Adı geçen hafriyat dışı elde edilmiş eserlerden klasik, hellenistik ve Roma çağlarına ait olanları Ludwig Budde ve arkaik çağa rastlayanları da tarafımdan olmak üzere yakında Türk Tarih Kurumu neşriyatı arasında neşredileceklerdir.

(1) E. von Stem, O zc,t o Raskopkah na O.,trov Berezanci (O3essa 1914); Ma'eriali i Issledovania po Archeologii SSSR 25, 1952, s. 227 v.d.; T. W. Blavatskaia: Zapadno pontiiskie Goroda W VII-1 Wekach do naşey broy. Moskova 1952 s. 262 v.d.

(2) Marcelle F. Lambrino, Les Vaszs Archaiques d'Histria, Bucureşti, fundatia Regele Carol I Strade Wilson I. 1938:

(3) Daha eski literatür için bk. Robert M. Cook, JHS 66, 1946 s. 76 (not 84, 90, 91).

(4) Th. Macridy, une citadelle archaïque du Pont MDOG 12, 1907.

(5) K. Kökten, N. ve T. Özgüç Belle'en IX s. 61 - 400.

(6) David M. Robinson, Ancient Sinope A. J. of Pehilology 27, no. 2 s. 125-153. no. 3 s. 245-279; Creek and Latin Incriptions from Sinope and environs AJA IX s. 294-333.

(7) Studia Pontica I - III.

(8) Jerphanion, Melanges d'archologie a,atolienne 1928 (Mı>langes de l'Universite Saint-Joseph, Beyrouth, cilt 8).

(9) L. Robert Etyd:s Ana'oiien'les s. 2:9 300 (Amastris, Tieion, Sinop ve Trabzo .ı mevkillerine ait kitabe ve daha başka eserler).

(10) 1952 yılı rnttarında İngiJtore'de bulun- du um strada Prof. Beazl_ey bu eserin atlika mamulatu olduğunu söyledi. Bu hL'sus\ a • kendisinin mütalaası bugün için en mutel:er hü.ümdür. Za-

ten Bayraklı'da ve şimdi Foça'da elde ettiğimiz Doğu Yunan eserleri arasında bu çeşit, tam manası ile attika tekniğinde eserlere henüz rastlamamış olduğumuza göre Sinop Kylix'inin attikalı bir usta elinden çıkmış olması hususundaki hüküm doğrudur. Bununla beraber, geyik boynuzlarının bir ar- ma gibi dekora"if bir şekilde işlenmiş olma:ı attik3 eserlerinde rastlanmayan bir hususiyet olup, daha çok Doğu Yunan zevkine işaret etmektedir. Sin .ı Mile:os'un kolonisi olduğuna göre Miletos'un siyah figür stilineki eserleri meçhulümüz kaEıgı müd- detçe bu eserin kat'i olarak attika mamulatu kabul edilmesinde ih irazlı davranmak mümkündür. Fa- kat 6. yüzyılın ikinci dö,tlüğün:le Doğu He\rn dünyasının tamamıyla Attika tesiri altına girdiğini eski İzmir ve Foça buluntuları gö3termektedir. Bu i'ibarla bu eserin attika mamu'at-ı olduğunu, fa-

kat üzerin:leki tasvirleri!l Atina'da yerleşmiş bir Doğu Yunanlı ressam tarafından çizilmiş oldu3una kabul etmek belki daha doğru olacaktır.

(11) Robert M. Cook Ionia and Greece adlı makalesinde Pontos bö'gesinde bugüne kadar 7. asrın sonundan daha eski seramik buluruna:lığma haklı olarak işaret etmektedir. (JHS 66, 19'6 s. 76 not 84, 90, 92 ve 76. sahidedeki tabela).

(12) Bu hurnsta Macridy'nin neşrettiği bir geç şarkkari örneğe bk. (MDOG 12, 1907 Levha 10, aşağıda ortada). Ayrıca bk. R. M. Cook, JHS 66. s. 82 not 138.,

(13) Ruge, Pauly - Wissowa cilt 111 A. 1. Sinope s. 252. Robert M. Cook JHS 66, 1916 s. 77; A. R. Burn, Dates in Early Greek History JHS 55, 1935 s. 136,

(14) Robert M. Cook, JHS 66, 1946 s. 77.

(15) ibid. •

(16) Franz Miltner (Kolonisation im Sudpontus in Studies presented to William H. Buc'.der s. 191-

195) güzel bir görüşle sekizinci asırdaki Pontos kolonizasyonunu fryglerin Orta Anadolu'ya hakim olmalarına ve böylece Şark yolunu kapamalarına karşı Helenlerin başvurdukları bir çare olarak izah etmektedir. Böylece Anadolu içfr.den gi:en yol ye-rine Sinop'tan ve Sarr.sun'aan Şarka bağlı olan bir yol temin edilmiş olacağına göre mütalaa çok gü-zeldir. Fakat bugün için Pontos'l:n 8. asırda Helen• ler tarafından kolonize edildiğine dair arkeoloji buluntuları ele geçmedikçe bu mütalaaaya birinci kolonizasyon için yer vermek mümkün değildir. Fakat Miltner'in mütalaası ikinci pontos kolonizasyonu için de variddir. Çünkü Frygler Orta Anadolu'da 8. yüzyılın ortec:sın an İranlıların 6. asırda Orta Anadolu'yu istila,na kadar hakim olmuşlardır. (Bu hususta yakında neşredilecek olan Fryg sanatı adlı ki' abımıza bk.) Bu itibarla Helenlerin 7. yüzyılın ikinci yarısında Pontos'u kolonize etmelerinin bir sebebi de Miltner'in ortaya atıldığı dLişünce neticesi olduğu hiç ŞÜL)hesizdir.

(17) Rhys Carpenter, the Greek Per:etration of the Blacksea, *AJA* 52, 1948 s. 1-10.

(18) Herodot IV 12.

(19) Bu parçayı hafriyat sırasında John M. Cook görerek onun Istros'la ilgili olduğunu tesbit etmiştir (ILN February 28 1953 s. 329, sağda aşağı- da).

(20) 1953 yılında Berlin'de bulunduğum esna- da Prof. G. Klaffenbach ile Istrokles adı üz rinde görüştüğümde bana Bulgaristan'da bulunmuş bir mezar steli üzerinde Istrodoros adının bulunduğunu söylemek l'.itfunda bulundu. Bu mezar taşı J. ve L. Robert tarafından da zikredilmiştir. (Bulle- tin Epigraphique, REG 1952, 161 Nr. 102).

(21) Stephanos Byzantios Pontos'dakinden baş- ka, biri ada olan daha üç Istros şehrinde bahseder (Bk. Thesauros). Fakat Bayraklı vazosunu yapan sanatkarın daha önemli olan Pontos'daki Istros şehrinde veya daha doğrusu adını ş:h-e veren Istros nahrinden yani Tuna boyur.dan gelmiş ol, ması dalı adoğrudur. Nitekim bir önceki notta zik-

ı-Edilen Bulgaristan'da bulunmuş olan mezar taşın daki 'lor:pockopn: adı da Istros adlı şehirle değil, nehirle ilgilidir.

(22) Payne Cenup Rusya'da geç prokorinth o- lan fakat transition stiline de ait olması mümkün olan bir vazo kaydetmektedir. (Necrocorinthia s. 271, 30 A; Otzet 1903, 130 şek. 221). Bu itibarla tek de olsa, bu en eski ö:neğin tarihine yaklaşmak v diğer taraftan da geleneğin verdiği sen°yi aşma- mak düşüncesi ile 630 rakkamını kabul etmek ye. rinde olacaktır kanaatindeyim.

(23) Robert M. Cook JHS 66, 1946 s. 74 not 67, s. 77 ve s. 83.

(24) Herodot IV 12.

(25) Kimmerler problemi için Bitte!. Kle'n- mdatische Studien s. 54 v.d.

(26) Bu hususta yakında neşredilecek olan Fryg rnr.atı adlı kitabımıza bk.

(27) Dio Casso XXXVII 3, 11-13, 14; Plut. Pomp.42; (Daha başka kaynaklar için bk. Robinson A. J. of Phillogy s. 255: Appian, Mithr. 113).

(28) Magie, Roman Rule in Asia Minor, Prin-

cton 1950, passim; G. Kleiner, Bildnis und Gestalt des Mithridates Jdl 68, 1953 s. 73 v.d.

(29) Bu lümülüs, gerek Sinop şehrinde ve gerekse daha başka yerlerden çok bariz şekilde görülmektedir. 1951 yılı Ağustos ayında burasını gezdiğimiz zaman tümülüse bitişik evde oturan ama Kadir Efendi, tümülüsün kendi evine baka yönünde bir mezar içinde bulduğı siyah mat rnrkte küçük boyda, sağlam bir Helenistik Lekythos gcs• terdi. Vazocuğun sağlam olarak ele geçme-i onun gerçekten bir mezarda bulunmuş olduğuna işaret e' mektedir. Bu takdirde tümülüs en geç Helenistik devirdendir. Üzerinde tahribe ait izler görülmeym bu tümülüsün muhakkak surette kazılması icabet- mektedir.

(30) Bu arslanlar grubunun buknđu yer Nekroopolis hududu içindedir. Ludwig Bt:dde mahallinde yaptığı sondajlar neticesind'! mezkur abi- deye ait taş temelleri meydana çıkarmış ve böyle- ce bu arslanlar grubunun bir mezar a itına ait olduğunu ispat etmiştir (aşağıya bk.).

Boğa veya karaca ve geyik gibi hayvanla- rın arslanlar tarafından parçalanması motifi, bil- hassa Sinop örneğindeki şekli ile, bir mabet alınlı- ğının mevzuudur ve Yunan arkaik sanatında plas- tik eser olarak yalnız mabet alınlıklarında kulla- nılmıştır. Fakat Yunan sana+ında bir mezar bekçi:i rolünü oynayan arslanlar, Anadolu'nun hele:leşmiş bölgelerinde bir hayvan parçalar vaziyete de, me- zarlarda yer alırlar. Bilfarz Lykia'da Xanthes şeh- rinde bulunmuş olup, şimdi L:ndra Mfö:esinde yer alan arslanlı mezar (bk, Ekrem Akurgal, Grie- chische Reliefs aus Lykien s. 3 şek. 1 Levha 1; Pry- ce Catalogue s. 119 şek. 176 Levha 18). bu husus için en eski örnektir. Xanthos'daki 5. asra ait b r mezar da ise (Picard, Manuel I s. 603, şek. 212 Sinop motifinin aynısı bulunmaktadır. Son misal ile Si- nop misalinin taşralı bir ör,leği de 4. ara ait bir Paflagonya mezarında tEkerrür et:nektedir. Leon- hard, Paphlagonien Levha 25, Bossert Alanatolien 1042-1043). Böylece Sinop arslanlar grubunun e;ki bir Anadolu geleneğine uygun olarak bir mc,lar anıtına ait olduğuna an'a-;ılmış b'..ll:nmaktadır,

besonders in Berezan (1) gemachten Ausgrabungen und die in Rumiinien und zwar im. alten Istros (2) ausgeführten Untersuchungen haben wertvolles Material für die Geschichte der ausserhalb der Türkei befindlichen Teile des Pontus - Geb:etes geliefert (3). Die in den innerhalb der Türkei liegenden Teilen durchgeführter Arbeiten haben ebenfalls sehr gute Ergebnisse zutage gefördert (4).

Was die vorgr:echischen Zeiten anbelangt, so wurde ihre Untersuchung an den Küsten des Schwarzen Meeres nur an einem Orte, in Dündartepe, Kaledoğru und Tekeköy, und zwar durch die türkische Historische Gesellschaft in Angriff genommen (5): Wir sind, dank diesen Ausgrabungen, im Bes:tze von nützlichen Kenntnissen über die Siedlungen dieses Gebietes aus der chalkolithischen - und der Kupferzeit, sowie der hethitischen periode.

Abgesehen davon, sind die von vielen Historikern und Archiiologen nach dem Pontus - Gebiet unternommenen Erkundungsreisen von grosser Bedeutung für die Erforschung der griech'schen und vor allem der römischen Kultur. Hier sind die Arbeiten von Robinson (6), Anderson, Cumont und Gregoire (7), ferner die Forschungen von Jerphan:o:l (8) und Louis Robert (9) besonders hervorzuheben.

Aber trotz der benannten Grabungen und Untersuchungen wurde das Pontus - Gebiet bisher nicht systematisch erforscht. Unsere Ausgrabungen haben immerhin einen Teil der ihrer Lösung harrenden Probleme beleuchten können. Die von uns erzielten Ergebnisse können wie folgt zusammengefasst werden :

1 - Die älteste griechische Keramik in Sinope wird durch die im Friedhof ausgegrabenen Stücke, d.h. die kor:nthischen Aryballoi, die orientalisierenden Vasenfragmente von späterem Typus, also durch ungefähr am Ende des 7. Jahrhunderts (610-600) hergestellte Waren vertreten. Ausser diesen Funden sind in

der Nekropole gefundene Vasen in mittelbezw. spätkorinthischem Stil, in der Stadtgrabung ans Tage31:cht g.:trente attische Kleinmeisterschalen, ostgriechische Vasen des schwarzfigurigen Stils, Scherben Naucratischer Becher, sowie ein bereits vor uns im Friedhof aufgefundener Fikellura • Amphoriskos besonders zu erwähnen. Wir nennen ferner eine ca. um

560 hergestellte attische Kylix, die wohl das Werk eines Künstlers jonischen Ursprungs (10) ist.

Ältere Werke als diejenigen des späten 7. Jahrhunderts sind in Sinope nicht gefunden worden, und dies steht in völligem Einklang mit der Grundlage an anderen Orten des Pontus • Gebiete,. Die in Berezan, Olbia (Boristhenis), Istros und Apollonia Pontica bisher aufgefundene Keramik geht, wie Robert M. Cook es richtig hervorhebt (11), nicht weiter als bis zum letzten Viertel des 7. Jahrhunderts zurück. Die ältesten Exemplare der von Macridy in Samsun ausgegrabenen und jetzt im • Depot de., Istanbuler Museums aufbewahrten Funde bestehen aus orientalisierender Keramik des späteren Stils; dies besagt, dass auch das Samsun-Gebiet uns keine griechische Keramik gibt, die älter wäre als vom Ende, des 7. Jahrhunderts (12). So sind wir nun, dank den Sinope-Grabungen besser in der Lage mit grosser Wahrscheinlichkeit festzustellen, dass die griech'sche Kolonisation am Pontus im letzten Viertel des 7. Jahrhunderts eingest:zt hat.

Die Tatsache, dass nirgends im Pontus-Gebiet griechisches Material aus einer älteren Zeit als dem letzten Drittel des 7. Jahrhunderts aufgefunden wurde, lässt die Aussage der schriftlichen Quellen über die erste Ansiedlung unbestätigt, dafür bestätigt sie, fast genau auf das Jahr, das von ihnen angegebene Datum 630 für die zweite Kolonisation. Bekanntlich spricht Eusebius von zwei Ansiedlungen in Sinope: die eine fällt auf das Jahr 756 und die andere auf 630 (13). Derselbe Autor erwähnt auch für Kyzikos eine

zweiphasige Kolonisation, die sich in den Jahren 756 und 679 ereignet haben soll (14). Es ist beim Pseudo-Skymnos ebenfalls von einer zweiphasigen Kolonisation für Sinope die Rede: die erste Phase soll nach 700, und die letzte nach 664 stattgefunden haben (15). So sollen, nach der Überlieferung, die Propontis und das südliche Pontus-Gebiet zweimal kolonisiert worden sein, einmal um die Mitte des 8. Jahrhunderts und das andere Mal um das Jahr 630. Dass die von den schriftlichen Quellen erwähnte erste Kolonisation (16) durch die archäologische Forschung nicht bestätigt wird, hängt mit dem Umstand zusammen, dass diese wohl eine von mehreren in kleineren Milet- und zu Auskundschaftszwecken durchgeführte Versuchsansiedlung gewesen war. Rys carpenter hat nämlich treffend bemerkt, dass die pontische Kolonisation erst nach Erfindung der Trieren, also frühestens im 7. Jahrhundert möglich war

(17). Daher wird die Entwicklung von Kulturen in solchen belanglosen Ansiedlungen, welche nicht als richtige Kolonien aufgefasst werden können, umso schwieriger. Wie wir es in unserem Bericht über die Ausgrabungen von Bayraklı an einer anderen Stelle hervorhoben, haben die jonischen Kolonisten des westlichen Kleinasien, nachdem sie sich zwei Jahrhunderte lang entfaltet hatten, vom Ende des 9. Jahrhunderts an neue Ansiedlungen in einer jonischen Expansion zustande gebracht, und haben zunächst die aeoischen Städte und die geeigneten Zonen des aeolischen Gebietes «jonisiert». Es steht daher im Bereich des Möglichen, dass schon im 8. Jahrhundert Entdeckungsgreisen in die Propontis und ins Pontus-Gebiet unternommen wurden. Man muss jedoch annehmen, dass eine eigentliche Kolonisierung in Sinope, und damit zusammen im ganzen Pontus-Gebiet erst um 630 begann. Indem Herodotus bemerkt: «Die Kimmerier bemächtigten sich der Halbinsel auf der heute die griechische Kolonie Sinope sich befindet.»,

(18) sagt er mittelbar, dass um die Zeit der kimmerischen Invasion, d.h. um 677 die Griechen noch nicht auf der Halbinsel waren. So kommen wir hier, genau so wie bei unseren Bayraklı-Ausgrabungen, zu dem Ergebnis, dass die überlieferten und besonders von Eusebius angegebenen Daten eine bemerkenswerte Übereinstimmung mit den Tatsachen aufweisen.

Auf einem in Bayraklı ans Tageslicht gebrachten Vasenfragment aus der Zeit um 650, heisst es, die Vase sei von einem Töpfer namecis (10-x), hergestellt worden. Nach seinem Namen zu urteilen, muss dieser Künstler von Istros aus der Donaueggen gekommen sein (19). Da man auf einem in Bulgarien gefundenen Grabstein dem Namen 'Istros begegnet (20) müsste der Hersteller dieser Vase aus der Donaueggen stammen (21). Die Tatsache, dass ein nach Istros benannter Mann in der Mitte des 7. Jahrhunderts in Smyrna oder in Milet, der Mutterstadt von Istros, wirkte, gibt ein Zeugnis dafür, dass die Istros-Gegend spätestens im zweiten Viertel des 7. Jahrhunderts kolonisiert worden sein muss.

Obwohl ich annehme, dass das westliche Pontus-Gebiet, genau so wie die Propontis, im zweiten Viertel des 7. Jahrhunderts besiedelt worden sein könnte, betrachte ich die Bayraklı - Vase nicht als ein eindeutiges Beweisstück dafür. Denn viele Anzeichen sprechen dafür, dass Alt-Smyrna von der Mitte des 7. Jahrhunderts an eine kosmopolitische Stadt war und die herdingeströmten hellenisierten Barbaren der Umgegend ebenfalls in der Stadt wohnten. Daher könnte dieser aus Istros stammende Künstler auch aus von der von den Griechen noch nicht kolonisierten Donaueggen gekommen sein. In diesem Falle müsste der Name Istros nicht-griechischen Ursprungs sein, und die Griechen ihn von den Einheimischen entlehnt haben. Das Fragment von Bayraklı ist demnach nicht als zurechenndes Argument zugunsten der

Gründung von West. Pontus zu Beginn des 7. Jahrhunderts anzusehen. In diesem Sinne können wir müssen jedoch, an Hand von archäologischen Funden bis jetzt nur feststellen, dass die westpontische Kolonisation, entsprechend der Aussage von Robert M. Cook, erst ab 630 stattgefunden haben muss (21). Merkwürdigerweise zeitigten die Ausgrabungen in Naukratis, in Ägypten, auch keine ältere Keramik als diejenige vom Ende des 7. Jahrhunderts (22). So ergibt sich der Eindruck, dass die ionischen Städte Westanatoliens ihre fern, überseeischen Kolonien erst nach der Mitte des 7. Jahrhunderts zu gründen angingen.

2 - Innerhalb der Stadt Sinope, d.h. im dem zwischen den beiden Halbinseln befindlichen Teil der Halbinsel, haben die drei Jahre währenden Arbeiten überhaupt keine Kulturreste ausser der griechischen und der phrygischen Keramik gezeitigt. Eines der Ziele unserer Ausgrabungen war durch die Hoffnung bestimmt, auf Reste der Kimmerier, die nach Herodot, vor den Griechen die Halbinsel bewohnten (24), zu stossen (2.5). Es war aber leider nicht möglich, diese wichtige Mittellung der schriftlichen Quellen archäologisch zu begründen.

Dagegen stellen die von uns am Tageslicht gebrachten phrygischen Vasen eine bedeutende Entdeckung dar. Die hier gefundene phrygische Töpferei zeigt, dass eine Zeitlang entweder die Phryger oder ein stark unter dem Einfluss der letzteren stehendes Volk damals in Sinope lebte. Da bisher phrygische Inschriften aus diesem Gebiet fehlen, ist es uns nicht möglich, mit Bestimmtheit zu behaupten, es handle sich um phrygisches Volk selbst; jedoch existierten wahrscheinlich damals, ebenso wie in Ankara und Umgebung, phrygische Siedlungen in Paphlagonien (26); und die Phryger bewohnten auch Sinope wahrscheinlich um diese Zeit. Da in Sinope die phrygische Töpferei zusammen mit den attischen Kleinteilschalen zusammen trat, so ist es hier

zum ersten Male gelungen, genau festzustellen, dass die späthrygische Keramik im zweiten Viertel des 6. Jahrhunderts im Gebrauch war.

3 - Die Ausgrabungen von Sinope haben ferner einen von drei Seiten von Hallen umgebenen Tempel mit Altar zu Tage gebracht. Dieser Fund ist insofern von grosser Bedeutung als mit ihm zum ersten Mal ein Tempel im Pontusgebiet bekannt worden ist; (siehe hierzu Dr. L. Buddes Bericht, unten).

4 - Während der vor dreissig Jahren durchgeführten Ausgrabungen für den späteren errichteten Bau der Streichhölzfabrik auf der Landenge von Sinope, wurde die Nekropole der Stadt aus der archaischen Periode entdeckt; die hier ans Licht gebrachten Funde wurden dem Ankara-Museum zugeführt. Wir haben die Nekropole einer eingehenden Untersuchung unterzogen und Grabtypen von allen Perioden erhalten; wir konnten dabei die Bestattungssitten untersuchen und einige Kenntnisse über den Umfang der Nekropole erwerben (siehe hierzu Dr. L. Buddes Grabungsbericht, unten).

5 - Zu den weiteren Ergebnissen der Ausgrabungen kann die Erkenntnis gezeitigt werden, dass Sinope, in den ersten Gründungsjahren kulturell vom Milet, und vom zweiten Viertel des 6. Jahrhunderts an vom Mutterlande und ganz besonders von Athen abhängig war, und dass dies bis in das hellenistische Zeitalter hinein dauerte. Bereits in der früharchaischen Periode kommen korinthische Vasen neben Spießtypen orientalisierender Vasen, in grossen Mengen vor; ein Zeichen für die regen Handelsbeziehungen die schon in der Gründungszeit das griechische Mutterland mit Sinope unterhielt. In der hocharchaischen Zeit, d.h. in der Periode in welcher vom zweiten Viertel des 6. Jahrhunderts an attische Keramik auftritt, haben wir Waren, deren Ursprung man mit einiger Wahrscheinlichkeit «milesisch» bezeichnen könnte, nicht gefunden. Auf Beziehungen zu Rhodos weist

ein Fikellura-Amphoriskos hin. Eine um die Mitte des 5. Jahrhunderts hergestellte ist möglicherweise milesisch beeinflusst. Eine schöne Bronzevase aber ist im argivischen Stil, und, die Keramik dieser Periode wird von Attika bezogen. Der grosse Einfluss, den das Mutterland und insbesondere Attika seit 560 macht sich, wie bei anderen pont'schen Siedlungen, so auch in Alt-Smyrna und Phokaia bemerkbar. Dieser Zustand zeigt uns deutlich, wie sehr die griechischen Städte Westanatoliens nach der persischen Eroberung an Macht verloren haben.

Ein weiteres Ergebnis unserer Ausgrabung besteht in der Erkenntnis, dass Sinope, im Gegensatz zu den westanatolischen Städten, in der spithellenistischen Zeit einen ausgesprochen römischen Charakter trug.

6 - Weder in dem zwischen den beiden Hafen liegenden Teil der Sinope-Halbinsel noch in der näheren Umgebung der Stadt haben wir Spuren der prahistorischen Zeit entdeckt. Es gelang uns aber an einem Höyük, der im auf der Kastamonu-Strasse, in 16 km. Entfernung von Sinop;_e befindlichen Dorf Demirciköy liegt, Material sowie Schichten der alten Bronzezeit festzustellen. Dieser Höyük stellt die zweite bekanntgewordene prahistorische Station des südlichen Pontusgebietes, nach Samsun, dar.

Die während dreier Kampagnen in der Nekropole und im Innern der Stadt durchgeführten Ausgrabungen haben zwar bis zum Ende des 7. Jahrhunderts zurückreichende Funde gegeben. Es gelang uns jedoch nicht, unzerstörte archaische Schichten freizulegen. Da die Halbinsel unter den Römern, Byzantinern und Türken stark bevölkert war, so verschwanden die alten Schichten. Die an mehreren Stellen in dem mit Mauern umgebenen Stadttinnern angelegten Schnitte haben keine Spuren von Wohnschichten ergeben, die weiter als in die hellenistische Zeit zurückgingen. Nur in dem ausserhalb

der Stadtmauer, nämlich dem jetzigen Regierungsgebäude, neben dem Gefallenendenkmal, d.h. in der Nähe des Tempels und westlich davon, an der Seeküste angelegten Graben fanden wir die oben erwähnte griechische Keramik des 7. und 6. Jahrhunderts, sowie phrygische Keramik vom zweiten Viertel des 6. Jahrhunderts, u. zwar als Abfallreste und kleine Scherben. Auch die systematisch an verschiedenen Stellen durchgeführten Sondierungen des letzten Jahres haben keine Wohnschichten der archaischen Periode ergeben. Es ist leider nicht möglich gewesen, Grabungen im Gebäudekomplex des Gefängnisses es vorzunehmen. Die Akropole der archaischen Zeit lag möglicherweise entweder hier oder zwischen dem Regierungsgebäude, dem Gefallenendenkmal und dem Bazar, d.h. an Stellen die durch den Bau des östlichen Teiles und des Grabens der mittelalterlichen Stadtmauer zerstört wurden. Falls in der Zukunft keine unzerstörte Siedlung im südlichen Pontusgebiet, also am Schwarzen Meer² entdeckt wird, wird es nötig sein, die Arbeiten in Sinope wieder aufzunehmen, um neue Sondierungen durchzuführen. Dann wäre es empfehlenswert, Graben an den Abhängen südlich der Stadt, ferner am Nordhafen und in der Nähe des Gefängnisses, neben dem vor der Schule eröffneten Graben B und endlich im Bazar im Osten, nahe der Stadtmauer, anzulegen.

Es bleiben in Sinope zwei wichtige Probleme, die wir nicht behandeln konnten, übrig:

A) Auf dem zwischen dem «Dağmahallesi» (Stadtviertel am Berghange) und dem Regierungsgebäude liegenden und bisher nicht intensiv besiedelten Gelände sind Kulturreste der hellenistischen und frühromischen Zeit, darunter leicht zugängliche Mosaiken, und Wandmalereien enthaltende Hausruinen, vorhanden. Da unsere Geldmittel unzureichend und unsere Untersuchungen der Erforschung der Schichten alterer Perioden gewid-

met waren, konnten wir hier eine systematische Arbeit nicht in Angriff nehmen. Es wäre für das Studium der anatolisch-frührömischen Kulturperioden sehr wünschenswert, dieses Gelände, ehe es von der schnell sich entwickelnden Stadt besiedelt wird, in grösseren Massstäben auszugraben.

B) Wegen der Unzulänglichkeit unserer Geldmittel waren wir ebenfalls nicht in der Lage, die gelegenen Tumuli einer eingehenderen Untersuchung zu unterziehen. Nach dem eindeutigen Zeugnis der schriftlichen Quellen, liess Pompeius seinem Feinde Mithridates einen Begräbniszug veranstalten und ihn in Sinope begraben (27). Der westlichste aller dieser eine Reihe bildenden Tumuli dürfte wegen seiner Grösse mit einiger Wahrscheinlichkeit das Grab Mithridates sein. Das Grab einer der interessantesten Persönlichkeiten der hellenistischen Zeit wird zweifellos Beigaben enthalten, die sowohl vom historischen Standpunkt als auch vom Standpunkt des Museumwesens aus sensationell wirken würde. Die Ausgrabung wenigstens dieser grossen Tumulus steht also an der vordersten Reihe der hier in Angriff zu nehmenden Arbeiten. Es wäre ausserdem zu empfehlen, den grössten der im Dorfe Korucuk, auf halbem Wege zwischen Sinope und Demirciköy befindlichen Tumuli ebenfalls zu untersuchen (29).

Wir müssen zum Schluss Einiges über diese Funde berichten, welche vor ungefähr dreissig Jahren beim Bau der Streichholzfabrik, an der Nekropole und auch innerhalb sowie ausserhalb der Stadt zutage gefördert wurden und jetzt in den Museen von Sinope, Kastamonu und Ankara zu sehen sind. Darunter befinden sich vor allem: korinthische Amphoren, der oben erwähnte Fikellura-Amphoriskos, Bronzevasen strengen Stils und argivischer Herkunft, sodann verschiedene Kleinfunde im Ankara-Museum; in späthellistisch - strengem Stil ausgeführte Grabsteine und eine prächtige Löwen-

gruppe, auch aus der Nekropole stammend, im Kastamonu-Museum. Verschiedene römische Reliefs sind nebst anderen Werken im Sinope-Museum aufbewahrt. Die in strengem Stil gehaltenen Grabreliefs, die Bronzevasen, die Löwengruppe stellen bedeutende Funde dar und zeichnen sich durch ihre grosse Schönheit aus. Die Grabsteine sind, die ältesten bisher bekannten plastischen Werke des Pontusgebietes. Eine von ihnen ist das älteste Exemplar des Grabrelief-Typus mit Aedicula in jonischer Ordnung und besitzt, bezüglich der Bildhauerschule der sie angehört, eine eigene Bedeutung. Die Löwengruppe, die ein Grabmal krönt (30), vertritt den Typus eines bis zum 4. Jahrhundert lebendig gebliebenen archaischen Motivs und ist dank der ausserordentlichen Schönheit ihrer Ausführung, eines der wertvollsten Kunstwerke, die in türkischen Museen aufbewahrt (31) werden (32).

Die in dieser Ausgrabung ans Tageslicht getretenen Werke aus der klassischen, der hellenistischen und, der römischen Zeit werden von Dr. Ludwig Budde, diejenigen aus der archaischen Periode von mir selbst unter den Publikationen der Türkischen Historischen Gesellschaft veröffentlicht werden.

(1) E. von Stern, *Otzet o Raskopkah na Ostrov Berezanci* (Odessa 1941); *Materiali i Issledovaniia po Archeologii SSSR* 21, 227 ff. T. W. Blavatskaia, *Zapadno pontiiskie Goroda v VII. i Vekach d. n. nashy broy*. Moskau 1952 s. 262 ff.

(2) Marcelle F. Lambrino, *Les Vases Archaiques d'Histria*, Bucureşti, Funda'ia Regele Carol I Strade Wilson I. 1938.

(3) Für ältere Literatur, siehe Robert M. Cook, *JHS* 66, 1946, s. 76 (Anm. 84, 90, 91).

(4) Th. Macridy, *Une citadelle archaïque du Pont*, *MDOG* 12, 1907.

(5) K. Kökten, N. und T. Özgüç, *Belleten* IX s. 361-400.

(6) David M. Robinson, *Ancient Sinope*. A. J. of Philology 27, Nr. 2, s. 125-153. Nr. 3 s. 245-279; *Greek and Latin Inscriptions from Sinope and environs* *AJA* IX. s. 249-333.

(7) *Studia Pontica* 1-111.

(8) Jerphanion, *Melanges d'archéologie anatolienne* 1-111.

lienne 1928 (Melanges de l'Université St-Joseph, deyrouth, vol. 8).

(8) Louis Robert, Etudes anatoliennes, s. 259-300 (Inschriften und andere Funde aus Amasris, Tieion, Sinope und Trapezunt). Siehe zuletzt auch G. E. Bean, Belleten **XVII**, 1953, s. 151 ff.

(9) Als ich mich im Herbst 1952 in England aufhielt, bedeutete mir Prof. Beazley, dass diese Schale ein attisches Werk wäre. Das Wappentyp an dem Hirschgeweih zeigt aber eine bei attischen Werken unbekannte Eigentümlichkeit und weist vielmehr auf den ostgriechischen Geschmack hin. Da Sinope eine mihsische Siedlung war, so wäre Vorsicht bei der Beurteilung dieser Vase als attisches Werk am Platze, solange schwarzfigurige Vasen aus Milet uns unbekannt bleiben. Jedoch zeigen die Funde von Alt-Smyrna und Phoka'a, dass die griechische Welt im zweiten Viertel des 6. Jahrhunderts völlig unter attischem Einfluss geraten war. Vielleicht wird es richtiger sein anzunehmen, dass das Werk zwar von einem attischen Töpfer hergestellte, die Bilder die es trägt aber von einem nach Athen ausgewanderten Ostgriechischen Maler gezeichnet wurden.

(10) Robert M. Cook weist mit Recht darauf hin, dass im Pontusgebiet bisher keine ältere Keramik als die des 7. Jahrhunderts gefunden wurde (JHS 66, 1946 s. 76 Anm. 81, 90 u. 92 und die auf s. 76 befindliche Tabelle).

(11) Vgl. hierzu ein von Macridy veröffentlichtes spät-orientalisierendes Exemplar (MDOG 12, 1907 Taf. 10, Mitte unten). Ausserdem vgl. R. M. Cook, JHS 66, s. 82 Anm. 138.

(12) Ruge, Pauly-Wisowa Bd. III A 1. Shope s. 252. Robert M. Cook JHS 66, 1946 s. 77. A. R. Bum, Dates in Early Greek History JHS 55, 1935 s. 136.

(13) Robert M. Cook, JHS 66, 146 s. 77.

(14) *ibid.*

(15) Franz Millner, Kolonisation im Südpontus, in Studies Presented to William H. Buckler s. 191-193, erklärt die Kolonisation des Pontusgebiet, sehr treffend als eine Massnahme der Griechen, gegenüber der Beherrschung Mittelanatoliens durch die Phryger und der föhlichen Sperrung der Oststrasse. Somit war, an Stelle des inneranatolischen Weges, ein Sinope und Samsun mit dem Ostseeweg verbindender Weg sichergestellt. Solange aber keine archäologischen Belege für die Besiedlung des Pontusgebiets durch die Griechen im 8. Jahrhundert vorhanden sind, können wir, bei der Lösung der Frage der ersten Kolonisation, diesem Gesichtspunkt keinen Platz einräumen. Der Standpunkt Millners gilt jedoch für die zweite pontische Kolonisation, da die Phryger vom 8. Jahrhundert bis zur persischen Invasion des 6. Jahrhunderts, Mittelanatolien unter ihrer Botmäßigkeit hielten (Siehe hierzu unser in Druck befindliches Werk

über die phrygische Kunst). So kann man vielleicht die von Millner geäußerte Meinung als einen der Gründe für die pontische Kolonisation durch die Griechen in der zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts, anführen.

(16) Rhys Carpenter, The Greek Penetration of the Blacksea, **AJA** 52, 1928 s. 1-10.

(17) Herodot IV 12.

(18) John M. Cook hat dieses Stück während der Ausgrabung gesehen und dessen Beziehungen zu Istros festgestellt (ILN February 28 1953 s. 329, rechts unten).

(19) Als ich mich 1953 in Berlin mit Professor G. Klaffenbach über den Namen Istrokles unterhielt, hatte er die Liebeshwürdigkeit mir mitzuteilen, dass der Name Istrodoros auf einer in Bulgarien gefundenen Grabstele zu lesen wäre. Diese Grabstele wird von J. und L. Robert auch erwähnt in Bulletin Epigraphique, REG 1952, 161 Nr. 102).

(20) Stephanos Byzantios, erwähnt, von der pontischen abgesehen drei Städte Namens Istros, von denen eine sich auf einer Insel befindet (siehe: Thesaurus). Es ist aber wohl richtiger anzunehmen, dass die Bayrakli-Vase von einem Künstler geschaffen worden ist, der aus der bedeutenderen Stadt Istros am Pontus, oder besser aus der Gegend des Istros-Flusses (dessen Name dieser Stadt gegeben wurde), also aus der Dänubiusgegend stammt. Auch der in Anm. 20 erwähnte Name 'fotç6Sruço5 aus Bulgarien hängt nicht mit der Stadt-Istros, sondern mit dem Fluss zusammen.

(21) Payne erwähnt eine spätprotokorinthische Vase aus Russland, welche auch dem Übergangsstil angehören könnte (Necrocorinthia s. 271, 30 A; Otzet 1903, 130 Abb. 221). Daher bin ich der Meinung, dass wir uns dem Datum dieses ältesten - wenn auch einzigen - Exemplars annähern müssen, andererseits aber das überlieferte Jahr nicht überschreiten dürfen; so erhielten wir ungefähr die Zahl 630.

(22) Robert M. Cook JHS 66, 1916 s. 74 Anm. 67, s. 77 u. s. 83.

(23) Herodot IV 12.

(24) Für das Problem der Kimmerier, vgl. Bittel, Kleinasiatische Studien s. 54 ff.

(25) Vgl. hierzu unser in Druck befindliches Werk über die Phrygische Kunst.

(26) Dio Casso **XXXVII** 3, 11-13, 14; Plut. Pomp. 42; (Für weitere Quellen, siehe Robinson A. J. of Philology 255; Appian, Mithridates 113).

(27) Magie, Roman Rule in Asia Minor, Princeton 1950, passim. G. Kleiner, Bildnis und Gestalt des Mithridates Jdl 68, 1953 s. 73 ff.

(28) Dieser Tumulus ist sowohl von der Stadt Sinope als auch von anderen Orten aus, auffällig sichtbar. Als wir August 1951 diese Stelle besuchten, zeigte uns der blinde Herr Kadir, der das dem Höyük anliegende Haus bewohnte, einen kleinen mattschwarzen hellenistischen Lekythos, den er in

gutem Zustande, auf dem Tumulus, in dem seinem Hause zugewandten Grabe gefunden haben will. Dass die kleine Vase unversehrt war, ist Zeichen dafür, dass sie aus einem Grabe stammt. Folglich müsste der Tumulus spätestens der hellenistischen Zeit angehören. Er trägt keine Spuren von Zerstörung, und muss unbedingt ausgegraben werden.

(29) Die Fundstelle dieser Löwengruppe befindet sich innerhalb der Grenzen der Nekropole Dr. Ludwig Budde hat, durch Anlegen von Schichten die Steinfundamente zu diesem Denkmal freigelegt, und somit den Beweis erbracht, dass diese Gruppe tatsächlich zu einem Grabdenkmal gehört.

Das Zerfleischen von Stieren oder Hirschen durch Löwen ist, besonders im Bildmotiv wie es im Beispiele von Sinop, vorliegt, ein beliebtes Thema für Tempelgiebel. Dieses Motiv findet aber in den hellenisierten Teilen Anatoliens auch als Grabstein-Verwendung. Das Löwengrab, das in der Stadt Xanthos in Lykien gefunden wurde und jetzt

im Londoner Museum ausgestellt ist (siehe: E. Crem Akurgal, Griechische Reliefs aus Lykien, s. 3 Abb. 1 Taf. 1; Pryce, Catalogue s. 119, Abb. 176, Taf. 18) bildet das älteste Beispiel dafür. Besonders erwähnenswert ist ein Grab des 5. Jahrhunderts in Xanthos (Picard, Manuel I s. 603, Abb. 212), bei welchem dasselbe Bildmotiv vorkommt. Eine provinzielle Wiederholung des letzteren sowie des Sinopenischen Exemplars ist auf einem paphlagonischen Grabe des 4. Jahrhunderts zu finden (Leonhard, Paphlagonien. Taf. 25; Bossert, Altanatolien 1042-1043) Es steht also fest, dass die Löwengruppe von Sinope, ein anatolisches Traditionselement, Bestandteil eines Grabmals ist.

(30) Ein weiterer ausführlicher Bericht über unsere Grabungen in Sinope wird im Bulletin dieses Jahres erscheinen.

(31) Diese erwähnten Zufallsfunde werden demnächst von L. Budde und mir in den Publikationen der Türkischen Historischen Gesellschaft veröffentlicht werden.

